Дело № 5-285-2002/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

01 апреля 2025 года город Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 2 Нефтеюганского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Таскаева Е.А. (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Панченко И.А., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

Панченко И.А., 11 февраля 2025 года в 13 час. 21 мин., в г.Нефтеюганске по ул.Киевская, напротив стр.1, управляя транспортным средством Лада Гранта, государственный регистрационный знак \*\*\*, при совершении обгона впереди движущегося транспортного средства, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения на пешеходном переходе, обозначенном дорожными знаками 5.19.1 и 5.19.2, чем нарушил п.11.4 Правил дорожного движения Российской Федерации. Данное административное правонарушение совершено повторно - постановление №\*\*\* от 13.09.2024 по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, вступило в законную силу 23.11.2024.

 При рассмотрении дела об административном правонарушении Панченко И.А. вину в совершении правонарушения не признал. Дополнительно пояснил, что перед ним ехал небольшой погрузчик и, он его объехал. Автомобиль ДПС ехал ему навстречу, когда он объехал погрузчик, автомобиль ДПС развернулся, догнал его а/м, когда он повернул на ул.Жилая и, остановил его почти сразу после поворота. Он действительно объехал погрузчик, там был пешеходный переход. Он объехал погрузчик управляя т/с по ул.Киевской, двигался со сторону ул.Парковая в сторону ул.Жилая, этот пешеходный переход находится сразу после здания ОБ ДПС, после пешеходного перехода там двухэтажное, вроде, жилое здание. В протоколе не указано, какие именно его действия повлекли нарушение п. 11.2 ПДД (обгон, опережение). Как следует описания существа правонарушения: «водитель Панченко И.А. управляя т/с Лада Гранта г/н \*\*\* при совершении движущегося впереди т/с выехал на полосу, предназначенную для встречного движения...». Что именно он сделал при «совершении» не указано. Дата и время совершения правонарушения, указанные в протоколе, не соответствуют дате и времени, указанном на видеофайле. Согласно протоколу 11.02.2025 в 13:21, согласно видео 12.12.2025 в 13:05. Также неверно указано место совершения правонарушения ул. Киевская стр. 1, в действительности ближайшее строение которое находится возле пешеходного перехода это стр. № 14 ул. Киевская (2 рота ОБ ДПС). В графе «применение специальных технических средств» не указанно тех. средство, применяемое для видеофиксации. На приложенной схеме не указаны замеры проезжей части, а именно ширина. На схеме изображена сплошная линия разметки, которая фактически там отсутствует, что также подтверждается схемой дислокации дорожных знаков и разметки, где указана прерывистая линия. На схеме предоставленной инспектором, отсутствуют дорожные знаки «Пешеходный переход» и соответствующая разметка (зебра)

Мировой судья, заслушав Панченко И.А., исследовав материалы дела, считает, что вина Панченко И.А. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 86 ХМ \*\*\* от 11.02.2025, согласно которому Панченко И.А., 11 февраля 2025 года в 13 час. 21 мин., в г.Нефтеюганске по ул.Киевская, напротив стр.1, управляя транспортным средством Лада Гранта, государственный регистрационный знак \*\*\*, при совершении впереди движущегося транспортного средства, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения на пешеходном переходе, обозначенном дорожными знаками 5.19.1 и 5.19.2, чем нарушил п.11.4 Правил дорожного движения Российской Федерации. Данное административное правонарушение совершено повторно - постановление №\*\*\* от 13.09.2024 по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, вступило в законную силу 23.11.2024. При составлении протокола, Панченко И.А. были разъяснены процессуальные права и обязанности, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, а также ст. 51 Конституции РФ, копия протокола Панченко И.А. вручена, о чем имеются его подписи в соответствующих графах протокола. В протоколе Панченко И.А. указал «ехал за погрузчиком, встречки не было»;

- схемой места совершения административного правонарушения от 11.02.2025, из которой следует, что а/м Лада Гранта, государственный регистрационный знак \*\*\* совершил обгон движущегося попутно транспортного средства. Водитель Панченко И.А. со схемой ознакомлен;

- схемой дислокации дорожных знаков и разметки по ул.Киевская (0.000 км – 0,435 км) из которой следует, что на указанном участке дороги предусмотрен дорожный знак 5.19.1, 5.19.2, а также дорожная разметка 1.14.1, 1.1;

- копией постановления по делу об административном правонарушении № 5-1123/2001/2024 от 12 ноября 2024 года, которым Панченко И.А. привлечен к административной ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5000 руб. Постановление вступило в законную силу 23 ноября 2024 года;

- сведениями ГИС ГМП, согласно которым штраф по постановлению 5-1123-2001/2024 от 05.11.2024 оплачен 16.12.2024;

- карточкой операции с ВУ, согласно которой срок действия водительского удостоверения на имя Панченко И.А, до 10.02.2031;

- карточкой учета транспортного средства Лада Гранта, государственный регистрационный знак \*\*\*, собственником которого является Панченко И.А.;

- реестром административных правонарушений;

- видеофиксацией административного правонарушения, из которой следует, что а/м Лада Гранта, белого цвета, при совершении обгона движущегося впереди маленького трактора погрузчика, выехало на полосу дороги, предназначенную для встречного движения на пешеходном переходе, обозначенном дорожными знаками 5.19.1 и 5.19.2, также на видеозаписи видно, что перед пешеходным переходом установлен знак искусственная неровность и имеется искусственная неровность, которую проехал а/м Лада Гранта, белого цвета.

Из протокола 86 ХМ \*\*\* об административном правонарушении от 11.02.2025 следует, что Панченко И.А., 11 февраля 2025 года в 13 час. 21 мин., в г.Нефтеюганске по ул.Киевская, напротив стр.1, управляя транспортным средством Лада Гранта, государственный регистрационный знак \*\*\*, при совершении впереди движущегося транспортного средства, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения на пешеходном переходе, обозначенном дорожными знаками 5.19.1 и 5.19.2, чем нарушил п.11.4 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В протоколе указано «при совершении впереди движущегося транспортного средства, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения на пешеходном переходе», однако не указано, что при совершении обгона впереди движущегося транспортного средства выехал на полосу, предназначенную для встречного движения. Из представленной видеозаписи следует, что Лада Гранта, белого цвета, при совершении обгона движущегося впереди маленького трактора погрузчика, выехало на полосу дороги, предназначенную для встречного движения на пешеходном переходе, обозначенном дорожными знаками 5.19.1 и 5.19.2. Мировой судья считает, что в данном случае имеет место описка, которая восполнена при рассмотрении дела об административном правонарушении. Кроме того, административная ответственность, согласно ч.4 ст.12.15 КоАП РФ наступает за выезд в нарушение [Правил](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/1009) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/121503) настоящей статьи. В протоколе об административном правонарушении указано, что водитель при управлении т/с выехал на полосу, предназначенную для встречного движения на пешеходном переходе, обозначенном дорожными знаками 5.19.1 и 5.19.2, чем нарушил п.11.4 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В силу п. 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами. Нарушение требований дорожных знаков или разметки, которые повлекли выезд на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения, также следует квалифицировать по ст. 12.15, поскольку эта норма является специальной по отношению к ст. 12.16 Кодекса РФ об АП.

 Согласно п. 1.2 ПДД РФ «Обгон» - опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

Согласно п. 11.4 Правил дорожного движения (утверждены Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090), обгон запрещен: на пешеходных переходах.

Факт совершения Панченко И.А. маневра обгона попутно движущегося транспортного средства на пешеходном переходе, с выездом на полосу дороги предназначенную для встречного движения с последующим возвратом на ранее занимаемую полосу, подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами (протоколом об административном правонарушении, дислокацией дорожных знаков и разметки, видеофиксацией совершения правонарушения).

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019г. N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (п.15) действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

По смыслу закона, противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий, в связи с чем, ответственности за данное деяние, исходя из содержания частей 4,5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи с его статьями 2.1 и 2.2, подлежат лица, совершившие соответствующее деяние как умышленно, так и по неосторожности.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствует требованиям [ст.28.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/282) КоАП РФ, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела в протоколе отражены и каких-либо нарушений со стороны инспектора ДПС, при осуществлении производства по делу в отношении Панченко И.А. не установлено.

Собранные по делу доказательства получены в соответствии с требованиями [ст. 26.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/262) КоАП РФ, последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой и мировым судьей признаны достоверными относительно события административного правонарушения, допустимыми и достаточными.

Сведения, необходимые для правильного разрешения дела в протоколе отражены и, оснований сомневаться в достоверности и допустимости данных сведений, у суда нет. В материалах дела имеются доказательства, которыми зафиксированы обстоятельства выявленного инспектором ДПС нарушения ПДД, и отражаются описанные в указанных документах события. Ставить под сомнение достоверность сведений, изложенных в материалах дела, не имеется, поскольку, они объективно подтверждаются совокупностью собранных по делу доказательств.

По результатам рассмотрения настоящего дела судом было установлено, что Панченко И.А. в период времени когда он, в соответствии с положениями [ст. 4.6](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/46) КоАП РФ являлся подвергнутым административному наказанию за совершение правонарушения, предусмотренного [ст. 12.15 ч. 4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП РФ, управляя транспортным средством, совершил обгон впереди движущегося транспортного средства на пешеходном переходе, с выездом на полосу дороги предназначенную для встречного движения.

Во взаимосвязи положений [ст. 12.15 ч. 5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121505) КоАП РФ со [ст. 4.6](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/46) КоАП РФ, повторным признается совершение административного правонарушения, предусмотренного [ст. 12.15 ч. 4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП РФ, одним и тем же лицом в течение года после окончания исполнения постановления о назначении административного наказания за первое по времени административное правонарушение.

Ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [ст. 12.15 ч. 4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП РФ предусмотрена [частью 5 статьи 12.15](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121505) КоАП РФ.

Довод Панченко И.А. о том, что в протоколе не указано, какие именно действия повлекли нарушение п. 11.2 ПДД (обгон, опережение), мировой судья считает не состоятельным, поскольку согласно ч.4 ст.12.15 КоАП РФ ответственность предусмотрена за выезд в нарушение [Правил](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/1009) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/121503) настоящей статьи. В протоколе указано, что Панченко И.А. выехал на полосу, предназначенную для встречного движения на пешеходном переходе, обозначенном дорожными знаками 5.19.1 и 5.19.2, чем нарушил п.11.4 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Довод Панченко И.А. о том, что дата и время совершения правонарушения, указанные в протоколе, не соответствуют дате и времени, указанном на видеофайле. В графе «применение специальных технических средств» не указанно тех. средство, применяемое для видеофиксации. Согласно протоколу 11.02.2025 в 13:21, согласно видео 12.12.2025 в 13:05. Данный довод мировой судья считает не состоятельным, поскольку на самой видеозаписи дата и время отсутствуют, при открытии диска с видеозаписью указаны дата и время записи видео на диск. Видеозапись правонарушения, содержит сведения, необходимые для установления обстоятельств дела. Как порядок видеосъемки, так и порядок приобщения видеозаписи к материалам об административном правонарушении, нормами [Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) не регламентирован. Марка и вид технического средства, которым производилась видеозапись, условия осуществления видеосъемки в рассматриваемом случае не имеют правового значения для квалификации действий Панченко И.А. Кроме того, сам Панченко И.А., при рассмотрении дела об административном правонарушении пояснил, что он двигался по ул.Киевская от ул.Парковая в сторону ул.Жилая, объехал маленький погрузчик на пешеходном переходе, данные пояснения согласуются с содержанием исследованной видеозаписи.

Довод Панченко И.А. о том, что неверно указано место совершения правонарушения ул. Киевская стр. 1, в действительности ближайшее строение которое находится возле пешеходного перехода это стр. № 14 ул. Киевская (2 рота ОБ ДПС). Мировой судья считает не состоятельным ввиду следующего. Как пояснил Панченко И.А., он объехал погрузчик управляя т/с по ул.Киевской, двигался со сторону ул.Парковая в сторону ул.Жилая, там был пешеходный переход, этот пешеходный переход находится сразу после здания ОБ ДПС, после пешеходного перехода там двухэтажное, вроде, жилое здание. Исходя из схемы дислокации дорожных знаков и разметки по ул.Киевская (0.000 км – 0,435 км), по ул.Киевская в границах от ул.Парковая до ул.Жилая, предусмотрены три пешеходных перехода, сразу после пересечения с ул.Парковая, перед пересечением с ул.Жилая и посередине указанного участка дороги, указанный пешеходный переход обозначен дорожными знаками 5.19.1, 5.19.2, а дорожной разметкой 1.14.1, 1.1. Кроме того, указанный пешеходный переход находится после стр. № 14 ул. Киевская (2 рота ОБ ДПС) и перед стр.1 на ул.Киевская.

Довод Панченко И.А. о том, что на приложенной схеме не указаны замеры проезжей части, а именно ширина. На схеме изображена сплошная линия разметки, которая фактически там отсутствует, что также подтверждается схемой дислокации дорожных знаков и разметки, где указана прерывистая линия. На схеме предоставленной инспектором, отсутствуют дорожные знаки «Пешеходный переход» и соответствующая разметка (зебра), мировой судья не принимает во внимание, поскольку из схемы места совершения административного правонарушения от 11.02.2025, из которой следует, что а/м Лада Гранта, государственный регистрационный знак \*\*\* совершил обгон движущегося попутно транспортного средства с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, зафиксировано место совершения административного правонарушения – ул.Киевская, напротив стр.1, в схеме действительно не зафиксировано наличие дорожных знаков 5.19.1, 5.19.2, а также не отмечена ширина проезжей части. Исходя из схемы дислокации дорожных знаков и разметки по ул.Киевская (0.000 км – 0,435 км), по ул.Киевская в границах от ул.Парковая до ул.Жилая, предусмотрены три пешеходных перехода, сразу после пересечения с ул.Парковая, перед пересечением с ул.Жилая и посередине указанного участка дороги, указанный пешеходный переход обозначен дорожными знаками 5.19.1, 5.19.2, а дорожной разметкой 1.14.1, 1.1. наличие дорожных знаков 5.19.1, 5.19.2, факт совершения обгона движущегося впереди т/с на пешеходном переходе, обозначенном дорожными знаками 5.19.1, 5.19.2 подтверждается, в том числе, исследованной при рассмотрении дела видеозаписью.

Поскольку в ходе рассмотрения дела судом установлено, что Панченко И.А. повторно было совершено правонарушение - выезд в нарушение [ПДД РФ](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) на полосу встречного движения, его действия подлежат квалификации по [ст. 12.15 ч. 5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121505) КоАП РФ «Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 4](#sub_121504) настоящей статьи».

При назначении наказания мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, данные о личности Панченко И.А.

 Обстоятельств, смягчающих, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст.4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9 ч.1, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

П О С Т А Н О В И Л:

 Признать Панченко И.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

 Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

 Разъяснить правонарушителю, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы ГИБДД, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

 Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд Ханты – Мансийского автономного округа-Югры, в течение десяти дней со дня получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Е.А.Таскаева